

## JOGI ÁLLÁSPONT

Megrendelő: Biofilter Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Székhely: 2045 Törökbálint, Kinizsi u. 15. Cégjegyzékszám: 13-10-041115 Adószám: 13491172-2-13

Tárgy: A használt sütőolaj jogi besorolása, valamint a koncesszió hatályán kívüli helyzetének értékelése, és az ezzel összefüggő szerződéskötési szabadság a hulladéktermelő partnerek vonatkozásában

Kelt: 2026. május 14.

### I. MEGBÍZÁS ÉS VIZSGÁLATI KÖR

A Biofilter Zrt. mint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által engedélyezett állati melléktermék-kezelő (a továbbiakban: ABP-üzemeltető) megbízása alapján az alábbi kérdésekre adok jogi álláspontot:

1. A használt sütőolaj (a továbbiakban: HSO) milyen állati melléktermék-kategóriába tartozik az Európai Unió és Magyarország hatályos jogrendje szerint?
2. A HSO mint állati melléktermék a magyar hulladéktörvény, a kiterjesztett gyártói felelősségi (EPR) rendszer, valamint a hulladékgazdálkodási koncesszió hatálya alá tartozik-e?
3. A Biofilter Zrt. partnerei (vendéglátóhelyek, közétkeztetési szolgáltatók, élelmiszer-előállító létesítmények) szabadon választhatják-e meg azt a szakcéget, amellyel a HSO begyűjtésére szerződést kötnek?

### II. VIZSGÁLT JOGSZABÁLYI HÁTTER

Európai uniós jog (közvetlen hatály):

- Az Európai Parlament és a Tanács 1069/2009/EK rendelete (2009. október 21.) a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról, különös tekintettel a 2. cikk (2) bekezdés g) pontjára és a 10. cikk p) pontjára
- A Bizottság 142/2011/EU rendelete (2011. február 25.) az 1069/2009/EK rendelet végrehajtási szabályairól

- A Bizottság (EU) 2025/2181 rendelete az 1069/2009/EK rendelet alkalmazási szabályainak módosításáról (hatálybalépés: 2025. november 19.)

Magyar jog:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.), különös tekintettel az 1. § (2) bekezdés c) pontjára
- A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról, különös tekintettel a 17. § (7) bekezdésére
- A 272/2023. (VI. 29.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésére irányuló koncessziós tevékenységi körök meghatározásáról
- A 273/2023. (VI. 29.) Korm. rendelet a használt sütőolajjal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről
- A 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének szabályairól
- Az 559/2023. (XII. 14.) Korm. rendelet a biológiailag lebomló hulladék képződésének megelőzéséről és a biohulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről, különös tekintettel az 1. § (2) bekezdésére

Hatósági szakmai vélemények:

- A NÉBIH Állategészségügyi, Állatvédelmi és Állatgyógyászati Termékek Igazgatóságának 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye (kelt: 2026. március 13., aláíró: dr. Márton Lázár igazgató főállatorvos)
- Az Agrárminisztérium Élelmiszerlánc-felügyeleti és helyettes államtitkárságának ÉlfF/130/2026. iktatószámú tájékoztatása (kelt: 2026. április, aláíró: Dr. Felkai Beáta Olga helyettes államtitkár)

### III. JOGI ÉRTÉKELÉS

#### III.1. Az 1069/2009/EK rendelet és a HSO mint állati melléktermék

Az 1069/2009/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés g) pontja az állati melléktermékek körébe sorolja az „étkezési hulladékot”, amely fogalom alá a használt sütőolaj is tartozik. A rendelet 10. cikk p) pontja a 3. kategóriás állati melléktermékek között külön nevesíti a vendéglátó-ipari létesítményekben keletkező étkezési hulladékot.

Az európai uniós rendelet jellegéből adódóan közvetlenül alkalmazandó a tagállamokban, és nem szorul nemzeti átültetésre. Az 1069/2009/EK rendelet 2011 óta közvetlen hatályú Magyarországon.

A NÉBIH 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye ezt megerősíti, mikor kifejti, hogy a vendéglátásból vagy olyan élelmiszer-előállító létesítményekből származó HSO esetében, ahol állati és növényi eredetű élelmiszerek feldolgozása egyaránt történik, „általában nem zárható ki az állati eredetű anyagokkal való

érintkezés”, és ennek megfelelően a HSO „az 1069/2009/EK rendelet alapján állati mellékterméknek minősülhet”.

Az Agrárminisztérium ÉIfF/130/2026. iktatószámú tájékoztatásában külön kifejti, hogy a vendéglátásból, közétkeztetésből gyűjtött HSO „szinte minden esetben állati mellékterméknek minősül”, és „ún. 3. kategóriájú állati eredetű melléktermékként gyűjtendő” — feltéve, hogy nem nemzetközi utasforgalomból származik.

Megállapítás 1: A vendéglátásból, közétkeztetésből, valamint az állati és növényi eredetű élelmiszereket egyaránt feldolgozó létesítményekből származó használt sütőolaj az 1069/2009/EK rendelet 10. cikk p) pontja szerinti 3. kategóriás állati melléktermék.

### III.2. ABP-kivétel a magyar hulladéktörvény hatálya alól

A Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében:

„E törvény hatálya nem terjed ki [...] az állati melléktermékre, illetve a belőle származó termékekre, kivéve azokat, amelyeket étetésre, hulladéklerakóba történő lerakásra, illetve biogáz- vagy komposztálóüzemben történő felhasználásra szánják.”

A HSO mint 3. kategóriás állati melléktermék elsődleges hasznosítása a biodízel-előállítás, illetve egyéb megújuló üzemanyag-előállítás. E hasznosítási célok nem tartoznak a Ht. 1. § (2) c) pontjában felsorolt három kivételes felhasználási kategóriába (étetés, hulladéklerakó, biogáz- vagy komposztáló-üzem).

Ennek megfelelően a Ht. 1. § (2) c) pontja szerinti tárgyi hatály-kivétel a HSO esetében közvetlenül alkalmazandó.

A NÉBIH 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye külön nevesíti, hogy az állati eredetű melléktermékek szabályozása alá tartozó étkezési hulladék körébe a használt sütőolaj is tartozik, az ezen kívüli felhasználási célok esetén pedig „a környezetvédelmi, hulladékkezelési szabályok az irányadók” — ezzel pontosan körülhatárolva azt, hogy az ABP-rendelet hatálya alá tartozó HSO esetében a hulladék-szabályozás csak az itt felsorolt kivételes felhasználási irányokra vonatkozik.

Megállapítás 2: A használt sütőolaj — amennyiben biodízel- vagy megújuló üzemanyag-előállításra szánják, és így a Ht. 1. § (2) c) pontjában felsorolt három kivételes felhasználási irány egyikébe sem tartozik — nem minősül a magyar hulladéktörvény értelmében hulladéknak.

### III.3. Az EPR-rendszer ABP-kivétele

A kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer szabályait a 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet, valamint a kapcsolódó 559/2023. (XII. 14.) Korm. rendelet rögzíti.

Az 559/2023. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése kifejezetten kiveszi az állati melléktermékeket a rendelet hatálya alól, összhangban a Ht. 1. § (2) c) pontjával.

A NÉBIH 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye szövegszerűen kimondja:

„Ezen gazdasági szereplőknél keletkezett állati melléktermékekre a [...] 559/2023. (XII. 14.) Korm. rendelet szerinti koncesszió hatálya nem terjed ki.”

Az Agrárminisztérium ÉIfF/130/2026. iktatószámú tájékoztatása ezt megerősíti:

„A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet szerint begyűjtött anyagok nem minősülnek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény szerinti koncesszió hatálya alá tartozó, biológiailag lebomló hulladéknak.”

Megállapítás 3: A használt sütőolaj mint 3. kategóriás állati melléktermék nem tartozik az EPR-rendszer és az 559/2023. Korm. rendelet szerinti koncesszió tárgyi hatálya alá.

#### III.4. A hulladékgazdálkodási koncesszió tárgyi hatálya

A 272/2023. (VI. 29.) Korm. rendelet a koncessziós tevékenységi köröket a Ht. hatálya alá tartozó hulladékáramokra alapozza. Mivel a HSO a III.2. és III.3. pontok szerint nem minősül a Ht. szerinti hulladéknak, és nem tartozik az EPR-rendszer hatálya alá, a 272/2023. Korm. rendelet hatálya sem terjed ki rá.

A 273/2023. (VI. 29.) Korm. rendelet — amely a használt sütőolajjal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységet szabályozza — a 3. § és 4. § alatt nem rendelkezik a HSO-begyűjtés kizárólagosságáról, és nem teszi kötelezővé a HSO-begyűjtést a koncessziós alvállalkozói rendszer keretében.

Megállapítás 4: A használt sütőolaj begyűjtése — amennyiben a HSO a III.1. — III.3. megállapítások szerint kívül esik a hulladéktörvény, az EPR-rendszer és a koncesszió tárgyi hatályán — nem tartozik a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. koncessziós tevékenységének kizárólagos körébe.

#### III.5. A NÉBIH és az Agrárminisztérium hatósági szakmai véleményei

A III.1. — III.4. pontokban kifejtett jogi értékelést két, egymástól független hatóság hivatalos szakmai véleménye is megerősíti:

- a) A NÉBIH Állategészségügyi, Állatvédelmi és Állatgyógyászati Termékek Igazgatóságának 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye (2026. március 13., dr. Márton Lázár igazgató főállatorvos) — amely az állategészségügyi szakhatóságként eljáró szerv hivatalos szakmai álláspontját rögzíti.
- b) Az Agrárminisztérium Élelmiszerlánc-felügyeleti és helyettes államtitkárságának ÉIfF/130/2026. iktatószámú tájékoztatása (2026. április, Dr. Felkai Beáta Olga helyettes államtitkár) — amely a szakpolitikailag illetékes tárcaszint hivatalos tájékoztatását tartalmazza, azzal a megjegyzéssel, hogy a 2010. évi CXXX. törvény és a 60/1992. (XI. 17.) AB határozat alapján a minisztérium hivatalos állásfoglalás kibocsátására nem jogosult, és így a tájékoztatás peres vagy közigazgatási eljárás során sem állásfoglalásként, sem jogértelmezésként, sem szakvéleményként nem hivatkozható.

Az utóbbi korlátozó záradék ellenére a tárgykörre vonatkozó szakmai konszenzust mindkét hatósági állásfoglalás megerősíti, és a III.1. — III.4. pontokban kifejtett

értékelés ezek nélkül is — közvetlenül az európai uniós és a magyar jogszabályokra alapozva — fennáll.

Megállapítás 5: A jelen jogi álláspontban kifejtett értékelést mind a NÉBIH szakmai véleménye, mind az Agrárminisztérium tájékoztatása szakmailag megerősíti, az értékelés azonban a hatósági szakmai vélemények nélkül is, közvetlenül a hatályos uniós és magyar jogszabályok alapján fennáll.

### III.6. A Biofilter Zrt. mint engedélyezett gazdasági szereplő

A Biofilter Zrt. a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése szerinti, állati melléktermékek gyűjtésére, szállítására, illetve kezelésére jogosító, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) által kibocsátott engedéllyel rendelkező gazdasági szereplő. E jogosultság alapját az 1069/2009/EK rendelet 23. cikke (a gyűjtési és szállítási tevékenységet végző gazdasági szereplők regisztrációja) és 24. cikke (a kezelő-feldolgozó létesítmények engedélyezése) szerinti uniós szabályozás, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet vonatkozó rendelkezései adják. E jogosultság független a 272/2023., illetve a 273/2023. Korm. rendelet szerinti hulladékgazdálkodási koncessziós rendszertől.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése értelmében a hulladéktermelő gazdasági szereplők kötelesek a keletkező állati melléktermékek elszállítását és kezelését „megfelelő engedéllyel rendelkező gazdasági szereplőkkel kötött szerződés keretében” biztosítani. A NÉBIH 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye ezt a követelményt szövegszerűen idézi és megerősíti. A Biofilter Zrt. ebben az értelemben a jogszabály által megkövetelt engedélyes szerződő félnek minősül.

Megállapítás 6: A Biofilter Zrt. mint a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése szerinti megfelelő engedéllyel rendelkező gazdasági szereplő közvetlenül jogosult a használt sütőolaj begyűjtésére, szállítására és kezelésére a hulladéktermelő partnerektől, a hulladékgazdálkodási koncessziós rendszertől függetlenül.

## IV. A PARTNEREK SZERZŐDÉSKÖTÉSI SZABADSÁGA

A III. pontban kifejtett jogi értékelés alapján a Biofilter Zrt. vendéglátós, közétkeztetési szolgáltató, élelmiszer-előállító és egyéb hulladéktermelő partnerei szabadon választhatják meg azt a szakcéget, amellyel a HSO begyűjtésére szerződést kötnek — feltéve, hogy

- a) a választott szakcég a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése szerinti, az állati melléktermékek gyűjtésére, szállítására vagy kezelésére jogosító, az 1069/2009/EK rendelet 23. és/vagy 24. cikke szerint a NÉBIH által kibocsátott megfelelő engedéllyel rendelkezik, és
- b) a HSO hasznosítása nem égetésre, hulladéklerakóba lerakásra, illetve biogáz- vagy komposztálóüzemben történő felhasználásra történik (mert ezen három kivételes felhasználási irány esetén a Ht. 1. § (2) c) pontjának kivétele megszűnik, és a hulladék-szabályozás alkalmazandó).

A koncessziós alvállalkozó egyoldalú kijelölése — amennyiben a HSO a fenti feltételek szerint a Ht. és a koncesszió tárgyi hatályán kívül esik — nem köti a hulladéktermelő partnert.

Megállapítás 7: A Biofilter Zrt. partnerei jogszerűen szerződhetnek a Biofilter Zrt.-vel — illetve bármely más, a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése szerinti megfelelő engedéllyel rendelkező szakképpel — a használt sőtőolaj begyűjtésére, a MOHU koncessziós rendszertől függetlenül.

## V. KONKLÚZIÓ

A használt sőtőolaj az európai uniós és a magyar jogrend hatályos rendelkezései szerint:

1.
  3. kategóriás állati mellékterméknek minősül (1069/2009/EK rendelet 10. cikk p) pont),
2. nem tartozik a magyar hulladéktörvény tárgyi hatálya alá (Ht. 1. § (2) c) pont),
3. nem tartozik az 559/2023. Korm. rendelet és a kapcsolódó EPR-rendszer hatálya alá,
4. nem tartozik a 272/2023. Korm. rendelet szerinti hulladékgazdálkodási koncesszió tárgyi hatálya alá.

A NÉBIH 8630/23607-2/2026. iktatószámú szakmai véleménye és az Agrárminisztérium ÉIfF/130/2026. iktatószámú tájékoztatása ezt szakmailag megerősíti.

Ennek megfelelően a hulladéktermelő partnerek szabadon választhatnak a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (7) bekezdése szerinti megfelelő engedéllyel rendelkező szakképet a használt sőtőolaj elszállítására, és jogszerűen szerződhetnek a Biofilter Zrt.-vel mint ilyen, a NÉBIH által kibocsátott engedéllyel rendelkező gazdasági szereplővel.

A jelen jogi álláspont a 2026. május 14. napján hatályos jogszabályi állapot szerint készült.

## VI. ALÁÍRÁS ÉS HITELESÍTÉS

Dr. Stegmajer Péter (Stegmajer Ügyvédi Iroda)

Ügyvédi kamarai szám: 36068677

STEGMAJER ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Stegmajer Péter  
Ügyvéd  
1136 Budapest, Fáy utca Wallenberg utca 5. 3/2  
adószám: 18996250-2-41

Kelt: Törökbálint, 2026. május 14.